

ВЛАСТЬ И НАРОД В УСЛОВИЯХ ВОЙН И СОЦИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ

**Материалы Четвертой региональной
научной конференции**

г. Воронеж, 2 февраля 2010 г.


Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**ВЛАСТЬ И НАРОД
В УСЛОВИЯХ ВОЙН
И СОЦИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ**

Материалы Четвертой региональной
научной конференции

г. Воронеж, 2 февраля 2010 г.

 **ВОРОНЕЖ
ИСТОКИ**
2010

УДК 930.1

ББК 63.3

Г 55

Редакционная коллегия:

В.Н. Глазьев (отв. редактор),

А.Г. Глебов, Д.В. Акимов (отв. секретарь), *Т.В. Жиброва*

Г 55 Власть и народ в условиях войн и социальных конфликтов:
Материалы Четвертой региональной научной конференции (г. Воронеж, 2 февраля 2010 г.) / под общ. ред. В.Н. Глазьева. — Воронеж: издательство «Истоки», 2010. — 470 с.

ISBN 978-5-88242-784-8

В сборник вошли материалы Четвертой региональной научной конференции историков, политологов и социологов, тематика которой включает проблемы истории взаимоотношений государственных и общественных институтов в обстановке военного кризиса и социальных потрясений. В конференции приняли участие ученые из городов Центрального Черноземья (Воронежа, Липецка, Белгорода, Курска, Тамбова, Ельца), а также и из других регионов России.

Конференция посвящена 65-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Статьи печатаются в авторской редакции.

Для историков, обществоведов, всех интересующихся актуальными проблемами истории и обществознания.

УДК 930.1

ББК 63.3

ISBN 978-5-88242-784-8

© Коллектив авторов, 2010

© Издательство «Истоки», 2010

10. Witzel M. Harappan horse Myths and the Sciences // (<http://hindunet.com/thehindu/op/2002/03/05/stories/2002030500130100.htm>).
11. Kazanas N. A New date for the Rigveda // Journ. of. Indian Council of Philolosophical Research. 2001. № 6 (<http://www.Omilosmeleton.gr/pdf/riepdf>);
- Witzel M. Autochthonous Aryans? The Evidence from Old Indian and Iranian Texts // Electronic Journal of Vedic Studies. 2004. Vol. 7. Iss. 3(EJVS 7-3.htm).
12. Brockington J. The Sanskrit Epics // Flood, Gavin, Blackwell companion to Induism. 2003. P. 116-128.
13. Клейн Л.С. Древние миграции и происхождение индоевропейских народов. СПб., 2007. С. 20-29.
14. Анго М. Классическая Индия. М., 2007. С. 39.
15. Там же. С. 36-37.
16. Общие закономерности и специфика складывания города у протоэллинов и ведических ариев представляется таковой. Прошлое – мир деревни и лесов – мерило всех сфер жизни. Настоящее – Сходная хронология (2500 – 1600 гг. до н.э., 1500- 1100 гг. до н.э. формирование квазигородов в условиях непрерывных войн. Основные ячейки общества – племя, клан, большесемейная патриархальная община. Единство принципов разделения общества на сословия (жрецы, воины, земледельцы, ремесленники (Законы Ману-Аристотель о времени Иона). Одинаковый характер сосуществования с дворцовыми цивилизациями и их завоевания как импульс для приспособления заимствованных традиций социально-политического устройства к условиям родоплеменной организации. Тождество права на приобретение царской власти. Царстводарительницы. Общины-полисы и полисы-главные города-крепости. Сходство практик престолонаследия и традиционных структур власти: царь, гетайры, народное собрание, территория и др. Сходство обряда ритуального убийства царя, погребальных обрядов и практики жертвоприношений. См.: Джеймсон М.Г. Мифология. С. 195.

ДВЕ ПАРАДИГМЫ РЕШЕНИЯ ИНДОАРИЙСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

А.А. Семененко

Воронежский государственный университет

Парадигма – это «модель постановки проблем и их решений» (1).

В 1786 г. У. Джонс объявил, что индоевропейские языки происходят из общего, более не существующего источника (2), а санскрит принесён в Индию завоевателями извне (3). В 1792 г. У. Джонс назвал прародиной этой языковой семьи Иран (4) и датировал Веды временем после составления Пятикнижия Моисея (5). Так возникла инвазионистская парадигма решения индоарийской проблемы. В 1805 г. Т.Г. Колбрук впервые описал Ригведу (РВ) (6). В 1808 г. Ф. Шлегель указал, что в индогерманской семье языков «индийский является самым древним, и источником, из которого выводятся другие» (7). «Все эти знаменитые нации произошли от одного племени... индийского происхожде-

ния»; очагом выведения колоний учёный считал запад Индостана (8). Так появилась автохтонистская парадигма решения индоарийской проблемы.

До 1850-х гг. автохтонисты преобладали (9). Но Р.Г. Лэтэм отметил, что санскрит ближе всего связан с литовским, родственные санскриту языки Азии занимают гораздо меньшую площадь по сравнению с родственными санскриту языками Европы и представлены меньшим числом разновидностей (10).

Ф.М. Мюллер помещал прародину индоевропейцев на западе Памира и Тянь-Шаня (11). Он исходил из возникновения буддизма в VI в. до н.э. после появления корпуса ведийских текстов и отвёл по 200 лет на сочинение Брахман, Араньяк и Упанишад (800–600 гг. до н.э.), Сама-, Яджур- и Атхарваведы (1000–800 гг. до н.э.) и РВ (1200–1000 гг. до н.э.) (12). Ф.М. Мюллер считал эту хронологию «сугубо предположительной» и утверждал, что «никакая сила на Земле никогда не определит, были ли ведические гимны сочинены за 1000 или 1500 или 2000 или 3000 лет до Христа» (13). Это признавали и другие (14). Ф.М. Мюллер указал, что датировка РВ II тыс. до н.э. является исключительно гипотетической и не обосновывается простым повторением (15).

Многие подвергли критике хронологию Ф.М. Мюллера и указали на опасность превращения гипотезы в догму (16), отдельно высказались против выделения двух первых периодов (17). Говоря о датировке Вед 1200–800 гг. до н.э., Д. Мюир отметил: «Мнение большинства санскритологов заключается в том, что такая оценка... ошибочна» (18). Х.Х. Уилсон увеличил эпоху Брахман, Араньяк и Упанишад до 500 лет и отнёс её начало к X или XI в. до н.э. (19). Г. Якоби счёл двухсотлетние минимумы слишком короткими и увеличил период Брахман до 1000 лет (20). Г. Бюлер считал хронологию Ф.М. Мюллера недопустимо короткой, нелогичной и практически бездоказательной (21). По М. Винтерниццу, каждый период длился 300–400 лет и вести отсчёт надо с 800 г. до н.э. (зарождения джайнизма) (22). По В.С. Гхате, каждая эпоха длилась от 500 до 1000 лет (23).

Как писал М. Винтерницц в 1909 г., датировка РВ Ф.М. Мюллера «без каких-либо новых аргументов или фактических доказательств» обретаёт авторитет и характер научно доказанного факта» (24). Через 15 лет учёный добавил: «некоторые люди воспринимают как ересь... попытки доказать намного большую древность Вед» (25). Тогда же А. Вулнер отметил: «2000 г. до н.э. остаётся настолько же возможным, как и 1200 г. до н.э., для самой ранней мантры Ригведы» (26). Относить начало создания РВ к 2000 г. до н.э. и намного ранее его предложили многие индологи (27).

В этой связи Х.Д. Грисволд подчеркнул: «Насущна потребность открытия позитивных данных... для устранения всей этой неопределённости. Такие данные с очевидностью должны быть археологическими» (28).

Открытие архива в Богазкёе с индоарийскими текстами завоевателей из Митанни 1500–1300 гг. до н.э. доказало поклонение Индре, Варуне, Митре, Насатьям и Рите-Арте до XIV в. до н.э. (29) Язык митанийцев являлся «диалектом, тесно связанным с иранским, но... [он] ещё не поменял *s* на *h*» (30). Д.Х. Моултон говорит об «отливе из Индии... назад на северо-запад» (31). Логика автохтонистов такова: до XV в. до н.э. арии уже были в Индии и около

1500 г. до н.э. часть из них ушла отсюда и создала государство Митанни. Л.Д. Калла пишет: «индийское *Sapta* никоим образом не может быть произведено от западно-азиатского «*Satta*» (так как 'р' было бы необъяснимым в *Sapta*, если бы производилось от *Satta*), но *satta* с лёгкостью можно интерпретировать как производное от санскритского *Sapta* посредством ассимиляции 'р' смежным 't'... [что] указывает на процесс более ранней пракритизации санскрита в Индии» (32). Это подтверждает К.Р. Норман (33).

Вскоре началось изучение цивилизации, которую инвазионисты называют Хараппской или Индской, а автохтонисты – Индско-Сарасватской. Д. Маршалл отверг дохараппский характер Вед, так как ведийцы знали железо, защитный доспех, лошадь и поклонялись корове, а хараппцы жили в халколите, не знали брони и лошади и обожествляли быка (34). Но эти аргументы опровергают другие инвазионисты и слова самого Д. Маршалла (35). М. Уилер считал ариев разрушителями Мохенджо-даро, где были найдены скелеты 37 людей, и говорил о такой же участи Хараппы (36). Но новый анализ этих костей показал их хронологическую неоднородность (37). Штурма индоариями Мохенджо-даро не было (38). С появлением в 1900 г. до н.э. в Хараппе культуры кладбища Н она не пришла в упадок, не была сожжена или разрушена, но, наоборот, была перенаселена и на фоне введения культурных инноваций и развития ремесла сохраняла старые стили керамики, продолжала использовать старое кладбище, не поменяла население (39).

Прорывом стало отождествление ригведийской Сарасвати, текущей от гор до океана, с эфемерной Сарсути–Гхаггар–Хакра–Нарой к востоку от Инда. Уже Ф.М. Мюллер видел в ней Сарасвати и осознавал важность установления времени её высыхания для датировки РВ (40). Некоторые инвазионисты говорят о незнании индоариями моря, переводят *samudrA* как «озеро» или «слияние вод [рек]» и считают, что Сарасвати РВ – это Хелманд (Харахванти) в Афганистане (41). Но большинство с ними не согласно (42). Долина реки была центром ареала индоариев РВ (43). О Сарасвати–Харахванти ещё Ф.М. Мюллер писал: «зороастрийцы... мигрировали из Индии на северо-запад» (44). Это согласуется с тем, что «s может стать h, но никогда наоборот» (45). Ригведийцы знали океан (*samudrA*) (46).

Сарасвати III тыс. до н.э. иссякала у Форта Деравар в Пакистане, в самом густонаселённом очаге культуры, её кормовой базе; около 1900 г. до н.э. «Индская цивилизация прекращает существовать как комплексная социо-культурная система»; число поселений 1900–1700 гг. до н.э. в регионе падает со 140 до 40, что говорит о резком снижении уровня воды в реке (47). Жители Чолистана и северного Раджастхана ушли на восток Пенджаба и в Харьяну (48). Изучение памятников выше по течению от Чолистана подтвердило высыхание Сарасвати около 1900 г. до н.э. и поэтому РВ «следует относить к периоду ранее 2000 г. до н.э.» (49).

Отождествлять хараппскую цивилизацию с культурой РВ нельзя из-за несовпадения их реалий, и Н. Казанас принимает традиционную датировку РВ 3100 г. до н.э. (50). Это согласуется с непрерывным автохтонным развитием культуры в регионе в 7000–600 гг. до н.э. (51) Приход ариев в Индию во II тыс.

до н.э. опровергается отсутствием их археологических следов (52) и молчанием древнеиндийских текстов об этом (53). Непрерывный ряд однотипных костных останков человека в 4500–800 гг. до н.э. говорит о стабильном обитании человеческой популяции в регионе без ощутимых вливаний извне (54).

Индоарии не могли прийти в Индию после 4500 г. до н.э. РВ могла быть составлена около 3100 г. до н.э. в дохарапскую эпоху (55). Эти выводы требуют пересмотра индологии, иранистики, индоевропеистики и истории Древнего Востока в целом.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Кун Т. Структура научных революций / Пер. с англ. И.З. Налётова. М., 2001. С. 17.
2. Jones W. Discourses delivered before the Asiatic Society. Vol. I. 2nd ed. L., 1824. P. 28–29.
3. Ibid. P. 28.
4. Jones W. Discourses delivered before the Asiatic Society. Vol. II. 2nd ed. L., 1824. P. 5 and 10.
5. Ibid. P. 7.
6. Colebrooke H.T. On the Vedas // Asiatic researches. Vol. VIII. L., 1808. P. 388–407.
7. Schlegel F. The Aesthetic and miscellaneous works. L., 1849. P. 428–429; см. также: P. 456.
8. Ibid. P. 505; см. также: P. 500.
9. Curzon A. On the original extension of the Sanskrit language // JRAS. V. XVI. 1856. P. 172–200.
10. Latham R.G. The Germania of Tacitus. L., 1851. P. CXXXIX–CXLIV; Idem. The ethnology of Europe. L., 1852. P. 154–155 and 160–163; Idem. Ethnology of India. L., 1859. P. 374–375; Idem. Opuscula. L., Edinburgh, 1860. P. 126–127.
11. Mueller M. Lectures on the science of language, delivered 1861. NY, 1869. P. 212 and 239.
12. Mueller M.F. A history of ancient Sanskrit literature. L., 1859. P. 70, 313, 435, 445, 497 and 572; Idem. On ancient Hindu astronomy and chronology. Oxford, 1862. P. 1–3; Idem. Chips from a German workshop. V. I. NY, 1876. P. 12–15; Idem. Physical religion. L. and NY, 1891. P. 91–97.
13. Ibid. P. 91; см. также: Idem. On ancient Hindu. P. 3, 4 and 9; Idem. Physical religion. P. 96.
14. Oldenberg H. The study of Sanskrit // Epitoms of three sciences. Chicago, 1890. P. 31 and 52; Macdonell A.A. A history of Sanskrit literature. NY, 1900. P. 11.
15. Мюллер М.Ф. Шесть систем индийской философии / Пер. с англ. М., 1995. С. 47.
16. Whitney W.D. Oriental and linguistic studies. 1st Series. NY, 1873. P. 73–79; Goldstuecker T. Literary remains. V. I. L., 1879. P. 282–283; Ghaate V.S. Lectures on Rigveda. Poona, 1915. P. 222–223.
17. Wilson H.H. A History of Ancient Sanskrit Literature. By M. Mueller // The Edinburgh Review. October, 1860. № 228. P. 379; The Aitareya Brahmana of the

- Rigveda. Ed., tr. and expl. by M. Haug. V. I. P. 11–42; Vidyarthi G. Om. Wisdom of the Rishis. Delhi, 1895. 3d ed. P. 40–44.
18. Muir J. Some account of the recent progress of Sanskrit studies // Transactions of the Royal Society of Edinburgh. V. XXIII. P. II. For the session 1862–63. P. 264.
19. Wilson H.H. A History. P. 375–376.
20. Jacobi H. On the date of the Rig Veda // The Indian Antiquary. V. XXIII. June, 1894. P. 158.
21. Buehler G. Note on professor Jacobi's Age of the Veda and on professor Tilak's Orion // The Indian Antiquary. V. XXIII. September, 1894. P. 246.
22. Winternitz M. Geschichte der Indischen Litteratur. I. B. 2. Ausgabe. Leipzig, 1909. S. 258; Idem. Some problems of Indian literature. Calcutta, 1925. P. 5.
23. Ghaate V.S. Lectures on Rigveda. P. 222–223.
24. Winternitz M. Geschichte der Indischen Litteratur. S. 149–150.
25. Idem. Some problems. P. 5.
26. Woolner A.C. The philological argument for an upper limit to the date of the Rigveda // Proceedings & transactions of the First Oriental Conference, Poona. V. I. Poona, 1920. P. XIX; Ibid. V. II. Poona, 1922. P. 33.
27. Whitney W.D. Oriental. P. 21; Kaegi A. The Rigveda. Boston, 1886. P. 11, 22 and 110; Schroeder L. Indiens Literatur und Cultur. Leipzig, 1887. S. 291; Bloomfield M. The religion of the Veda. NY and L., 1908. P. 20; Edgerton F. The religion of the Veda // Religions of past and present. Philadelphia and L., 1918. P. 115; Buehler G. Note. P. 248.
28. Griswold H.D. The god Varuna in the Rig-Veda // Bulletin of the Society of Comparative Theology and Philosophy. No 1. NY, 1910. P. 1–2.
29. Keith A.B. The religion and philosophy of the Veda and Upanishads // Harvard Oriental Series ed. by C.R. Lanman. V. XXXI. Cambridge, L., 1925. P. 5 and 35.
30. Bloomfield M. On some alleged Indo-European languages in cuneiform character // American Journal of Philology. 1904. V. XXV. P. 11.
31. Moulton J.H. Early Zoroastrianism. L., 1926. P. 7 and 26.
32. Lachhmi D.K. The Home of the Aryas. Delhi, 1930. P. 84–87.
33. Norman K.R. Dialect variation in Old and Middle Indo-Aryan // The Indo-Aryans of Ancient South Asia: language, material culture and ethnicity (далее IAASA). Berlin–NY, 1995. P. 280.
34. Marshall J. Mohenjo-daro and the Indus civilization. V. I. New Delhi–Chennai, 2004. P. 111.
35. Ibid и P. 28 and Note 1; Wheeler M. The Indus civilization. Cambridge, 1953. P. 60 and 69; Елизаренкова Т.Я. Грамматика ведийского языка. М., 1982. С. 39–40 и 42; Idem. «Ригведа» – великое начало индийской литературы и культуры // Ригведа. Мандалы I–IV. М., 1989. С. 450; Елизаренкова Т.Я., Топоров В.Н. Мир вещей по данным Ригведы // Ригведа. Мандалы V–VIII. М., 1999. С. 507 и 515–518.
36. Wheeler M. The Indus civilization. P. 90–92.
37. An encyclopaedia of Indian archaeology ed. by A. Ghosh. V. I. Leiden, 1990. P. 89.

38. Possehl G.L. Indus civilization. Walnut Creek, 2002. P. 249; Witzel M. Rama's realm // *Archaeological fantasies*. L., 2006. P. 214; McIntosh J. The ancient Indus valley. Santa Barbara, 2008. P. 40.
39. Kenoyer J.M. Culture change during the Late Harappan period at Harappa // *The Indo-Aryan controversy*. L., 2005 (далее IAC). P. 23, 30, 36 and 43.
40. Vedic hymns tr. by F.M. Mueller. P. I. Oxford, 1891. P. 59–60; Mueller F.M. India. What can it teach us? L., 1883. P. 165.
41. Hillebrandt A. Vedische Mythologie. I. B. Breslau, 1891. S. 100–101, 106 und 115–116; Ibid. 3. B. Breslau, 1902. S. 372–378; Hock H.H. Whose past is it? // *Studies in the Linguistic Sciences*. V. 30, No. 2. Fall 2000. P. 58–59; Witzel M. Indocentrism: autochthonous visions of ancient India // IAC. P. 376–377; Idem. Rama's realm. P. 222.
42. Wilson H.H. Preface // *The VishNu PurANa*. V. I. L., 1864. P. CIV–CV; Oldham C.F. The Saraswatī and the lost river of the Indian Desert // *JRAS*. 1893. P. 49–54; Stein A.M. On some river-names in the Rigveda // *Commemorative essays presented to R.G. Bhandarkar*. Poona, 1917. P. 21; Keith A.B. The religion. P. 3; Елизаренкова Т.Я. «Ригведа». С. 442; Kenoyer J.M. Interaction systems, specialised crafts and culture change // *IAASA*. P. 231; Allchin F.R. The end of Harappan urbanism and its legacy // Allchin F.R., Erdosy G. et al. *The archaeology of early historic South Asia*. Cambridge, 1995. P. 28–29; Erdosy G. The prelude to urbanization // *The archaeology*. P. 78–79; Елизаренкова Т.Я. Примечания // *Ригведа*. Мандалы IX–X. М., 1999. С. 476; Possehl G.L. Indus civilization. P. 8–9.
43. Wilson H.H. Preface. P. CIV–CV; Lassen Ch. *Indische Alterthumskunde*. I. B. 2. Auflage. Leipzig, L., 1867. S. 616; Thomas E. The rivers of the Vedas // *JRAS*. New Series. V. XV. 1882. P. 378; Hopkins E.W. The Punjab and the Rig-Veda // *Journal of the American Oriental Society*. 1898. V. XIX. 2nd half. P. 19–28; Hopkins E.W. *India old and new*. NY, L., 1901. P. 30–31; Keith A.B. The religion. P. 3; Gonda J. *The Indra hymns of the Rigveda*. Leiden, 1989. P. 1; Bryant E.F. *The quest for the origins of Vedic culture*. NY, 2004. P. 168.
44. Mueller M. Lectures. P. 239 and 248–249.
45. Bryant E.F. The quest. P. 133.
46. Wilson H.H. Introduction // *Rig-Veda Sanhitā*. The first Ashtaka. 2nd ed. L., 1866. P. XXXV and XLI; Das, Abinas Chandra. *Rig-Vedic India*. V. I. Calcutta, 1921. P. 32–36; Ibid. 2nd ed. Calcutta, 1927. P. 33–37 and 45–46.
47. Possehl G.L. Indus civilization. P. 2, 9, 63 and 239.
48. Erdosy G. The prelude. P. 78–79; Allchin F.R. The end. P. 28–29; Shaffer J.G. and Lichtenstein D.A. South Asian archaeology and the myth of Indo-Aryan invasions // IAC. P. 84–85, 89, 92 and 97, Note 8; Heitzman J. *City in South Asia*. L., 2008. P. 3 and 7.
49. Lal B.B. Aryan invasion of India: perpetuation of a myth // IAC. P. 65.
50. См. его статьи на сайте <http://www.omilosmeleton.gr>.
51. Lal B.B. Aryan invasion. P. 57–58; Shaffer J.G. and Lichtenstein D.A. The concept of "cultural tradition" and "palaeoethnicity" in South Asian archaeology // *IAASA*. P. 126; Shaffer J.G. and Lichtenstein D.A. South Asian archaeology. P. 82–83 and 92.

52. Shaffer J.G. and Lichtenstein D.A. The concept. P. 129; Erdosy G. Language, material culture and ethnicity // IAASA. P. 2; Idem. The prelude. P. 89; Witzel M. Early Indian history // IAASA. P. 113; Idem. Autochthonous Aryans? // *Electronic Journal of Vedic Studies*. 7-3. 2001. P. 58; Idem. Rama's realm. P. 213; Idem. Indocentrism. P. 375; Kenoyer J.M. Culture change. P. 22; Elst K. Linguistic aspects of the Aryan non-invasion theory // IAC. P. 236; Cordona G., Jain D. The Indo-Aryan languages. L., 2007. P. 38; McIntosh J. The ancient. P. 40.
53. Lassen Ch. *Indische Alterthumskunde*. 1. B. Bonn, 1847. S. 511; Ibid. 2. Auflage. S. 612; Saraswati S.D. *Satyarth Prakash* tr. by D. Prasad. Lahore, 1908. P. 251; Lachhmi D.K. The Home. P. 79-81; Барроу Т. Санскрит / Пер. с англ. Н. Лариной. М., 1976. С. 34-35; Bryant F.E. The Indo-Aryan Invasion Debate: The Logic of the Response // *Proceedings of the 10th Annual UCLA Indo-European Conference*. Los Angeles, May 21-23, 1998 // *Journal of Indo-European Studies Monograph Series*. No. 32. 1999. P. 208; Erdosy G. Language. P. 15; Possehl G.L. Indus. P. 249; Bryant E.F. The quest. P. 197.
54. Harappa Excavations 1986-1990 / Ed. by R.H. Meadow. Madison Wisconsin, 1991. P. 173-174; Kennedy K.A.R. Have Aryans been identified in the prehistoric skeletal record from South Asia? // IAASA. P. 49 and 54; Idem. *God-Apes and Fossil Men*. The University of Michigan Press, 2000. P. 304; Witzel M. Rama's realm. P. 215-216.
55. Das A.C. *Rigvedic India*. V. I. 2nd ed. P. XVII; Pusalkar A.D. Authors of the Indus Culture // *ABORI*. V. XVIII. P. IV. July 1937. P. 391-394; Bryant E.F. The quest. P. 193; Elst K. Linguistic aspects. P. 253.

ИБЕРИЯ И ГРЕКО-КАРФАГЕНСКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ В ЗАПАДНОМ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ В VII – VI ВВ. ДО Н. Э.

О.О. Шалаев

Воронежский государственный университет

Территория Иберии давно привлекала внимание древних колонистов - финикийцев и греков. Прежде всего, их интересовали богатые залежи полезных ископаемых, что нашло отражение в античной традиции. Диодор Сицилийский (V, 35) пишет о находящихся в Иберии "серебряных приисках, поскольку эта страна располагает залежами серебра самыми крупными, которые приносят добытчикам значительные доходы". О богатствах Иберии говорит и Юстин (XLIV, 1,5-6): "В Испании имеется огромное количество не только зерна, но и вина, табуны быстрых коней. Следует воздать похвалу богатейшим залежам металлов".

Однако приходится констатировать, что, несмотря на природные богатства Иберии, первые открытия греков на дальнем Западе были совершены случайно. Около 638 года до н.э., по свидетельству Геродота (IV, 152), "Колей из Самоса вышел в открытое море и направился в Египет. Однако восточным ветром его отнесло назад, и т.к. буря не стихала, то, миновав Геракловы Столпы,

<i>Золотухин А.Ю., Манжосов А.Н.</i> Деятельность органов власти Курской области по увековечению памяти погибших воинов Красной Армии в 1943-1944 гг.	200
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

РАЗДЕЛ V. Государство и общество в Новейшей отечественной истории

<i>Разиньков М.Е.</i> Природа и война: исследование по материалам воспоминаний участников гражданской войны.	205
<i>Бахтин В.В.</i> Мешочничество – способ самовывживания населения в годы гражданской войны.	209
<i>Тимошечкина Е.М.</i> Неповиновение власти крестьян села Тройня в феврале 1930 г.	213
<i>Лавлинский С.А.</i> Проблемы советской внешней политики в 70-е годы XX века	217
<i>Меньшикова Т.В.</i> Защита материнства и детства в условиях социальных трансформаций (на материалах Курской области)	223
<i>Друговская А.Ю., Фролова Е.В.</i> Курская православная гимназия как центр образования и духовно-нравственного воспитания молодежи в современных условиях	228

РАЗДЕЛ VI. Всеобщая история. Эпоха древности

<i>Козловская В.И.</i> Эвбейцы Халкиды и их предводитель Фукл: проблема взаимодействия в организации полиса в сицилийском Наксосе	232
<i>Писаревский Н.П.</i> Древнеиндийский город и античный полис: структура типологии и типология Власти	237
<i>Семенов А.А.</i> Две парадигмы решения индоарийской проблемы	242
<i>Шалаев О.О.</i> Иберия и Греко-карфагнское противостояние в западном Средиземноморье в VII – VI вв. до н.э.	248
<i>Медведев А.П.</i> Восстание лимигантов в контексте социальной истории сарматов.	253
<i>Белоусов В.В.</i> Война в жизни сарматов (по данным античной традиции)	258
<i>Шенцов М.Е.</i> К вопросу об основной причине поражения язычества в период кризиса Римской империи	261
<i>Коротких Л.М.</i> Педро Бош-Гимпера: судьба гуманитария-антиковеда в контексте социально-политической истории XX века	265

РАЗДЕЛ VII. Всеобщая история. Эпоха Средневековья

<i>Суслина И.Л.</i> Проблема характера крестьянских войн в Китае в современной отечественной историографии.	269
<i>Медведев А.В.</i> Британия на рубеже античности и средневековья: этнополитический конфликт	272
<i>Зиньковская И.В.</i> "Северные народы" Иордана – проблема идентификации ...	277
<i>Золотарев А.Ю.</i> Скандинавские вторжения в Англию в конце X – начале XI вв. и начало нормативно-правового ограничения королевской власти	281
<i>Солодовникова О.С.</i> Взаимоотношения господствующего класса и государственной власти в Боснии в период феодальной раздробленности	285
<i>Каниболоцкая Е.А.</i> Гражданская война в Англии XVII века и эволюция образа Альфреда Великого в общественном сознании.	289

Научное издание

**ВЛАСТЬ И НАРОД
В УСЛОВИЯХ ВОЙН
И СОЦИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ**

Материалы Четвертой региональной
научной конференции

г. Воронеж, 2 февраля 2010 г.

Издательство «ИСТОКИ»

Лицензия Серия ЛР № 040229 от 21 октября 1997 г.

394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1

Телефон/факс (4732) 53-57-97

E-mail: istoki-vrn@mail.ru

Подписано в печать 29. 06. 2010 г. Формат 60x84 1/16.

Гарнитура «Times New Roman». Печать офсетная.

Бумага газетная. Объем 29,375 п. л. Тираж 150 экз.

Заказ № 788.

Отпечатано в полном соответствии с качеством
предоставленного оригинал-макета.

Типография «ИСТОКИ»

394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1

Телефон (4732) 53-77-28

